

**Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)**

ул. Курашова, д. 28, бокс 8, г. Якутск, 677980

тел: +7 (4112) 34-05-80, <https://yakutsk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о возвращении искового заявления

город Якутск

21 октября 2024 года

Дело № А58-8576/2024

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Артамоновой Л.И., рассмотрев исковое заявление Ассоциации "Объединение строительных организаций Восточной Сибири" (ИНН 5405394151, ОГРН 1095400001102) от 26.08.2024 г. № 8-304 к индивидуальному предпринимателю Судакову Евгению Юрьевичу (ИНН 361400220295, ОГРНИП 312491009400061), обществу с ограниченной ответственностью "Техмехснаб" (ИНН 2634104170, ОГРН 1192651002301), обществу с ограниченной ответственностью "Востокстройсервис" (ИНН 1435175640; ОГРН: 1061435050676), обществу с ограниченной ответственностью "Капитал+" (ИНН 1435270452; ОГРН: 1131447011629), обществу с ограниченной ответственностью "Кайросстрой" (ИНН 1400004273, ОГРН 1221400000733) о взыскании 216 666,67 рублей задолженности по уплате членских взносов,

УСТАНОВИЛ:

определением суда от 23.09.2024 исковое заявление оставлено без движения, истцу предложено в срок до 18.10.2024 предоставить в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) нормативно-правовое обоснование предъявления требований в одном иске к нескольким ответчикам, которые не связаны между собой.

Истцом представлены пояснения к иску, в котором указывает на то, что предметом спора в данном случае являются однородные обязанности ответчиков по уплате членских взносов в саморегулируемую организацию. Сослался на пункт 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", согласно которому в соответствии с частью 1 статьи 130 АПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения

или представленным доказательствам. В частности, возможно соединение в одном заявлении нескольких имущественных требований, вытекающих из нескольких не связанных между собой договоров, если доводы истца или ответчика о неисполнении или исполнении обязательств по договорам основаны на содержании одного документа. По мнению истца в рассматриваемом споре таким документом является Положение о взносах, утвержденное на Общем собрании членов ассоциации, требования которого являются обязательными для всех членов Ассоциации.

Арбитражный суд считает, что исковое заявление подлежит возврату истцу по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие), если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких ответчиков, права и (или) обязанности нескольких ответчиков имеют одно основание, предметом спора являются однородные права и обязанности.

Процессуальное соучастие не зависит от субъективных факторов, а предопределяется многосубъектным составом материальных правоотношений.

Из искового заявления следует, что каждый из ответчиков являлся членом Ассоциации "Объединение строительных организаций Восточной Сибири", при этом у каждого из ответчика с истцом сложились самостоятельные правоотношения. Уплата членских взносов одним из ответчиков либо выход из партнерства никак не влияют на правоотношения истца с другими ответчиками.

Таким образом, учитывая содержание материальных отношений, основания для предъявления иска к нескольким ответчикам отсутствуют.

В соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Положения статьи 130 содержатся в главе 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей порядок предъявления иска, следовательно, истец, заявляя иски, должен был руководствоваться, в том числе и требованиями статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку истцом были необоснованно соединены и заявлены требования, не подлежащие рассмотрению в одном деле, суд приходит к выводу о том, что истцом были нарушены положения главы 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации о предъявлении иска, в связи с чем у суда имеются правовые основания для возвращения искового заявления.

В соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Истец не может заявлять в одном иске требования ко всем своим членам, не связанным между собой какими-либо правоотношениями, в случае, если размер членского взноса определяется для каждого участника одним Положением о взносах, утвержденном на общем собрании членов Партнерства.

Иное толкование процессуального закона, в пользу лица, злоупотребляющего правами, может привести к тому, что кредитная организация сможет предъявлять в одном иске требования ко всем заемщикам по кредитам, выданным по одной процентной ставке, энергоснабжающая организация ко всем потребителям услуг по одним тарифам и т.п.

Возложение в таком случае на суд обязанности по выделению каждого требования в отдельное производство, формированию материалов дел и сбору доказательств в отношении каждого из ответчиков противоречит смыслу процессуального закона, и ставит участников процесса в неравное положение.

Иное применение норм процессуального права приведет к злоупотреблению заявителями своими правами и необоснованному предъявлению в рамках одного иска не связанных между собой требований.

В силу пункта 4 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении должны быть указаны требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них.

Частью 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Из толкования указанных норм в совокупности следует, что если в одном исковом заявлении соединено несколько требований, не связанных между собой ни по основаниям возникновения, ни по представленным доказательствам, то такое исковое заявление по форме не соответствует требованиям пункта 4 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме этого суд учитывает, что статьями 333.21 и 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена регрессивная ставка госпошлины, а именно: ставка тем меньше, чем больше цена иска, в связи с чем, объединение разнородных требований позволяет сэкономить на госпошлине при подаче иска.

Часть 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предполагает соединение в одном исковом заявлении нескольких требований, не связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, в целях облегчения налогового бремени по уплате госпошлины при подаче иска и финансового бремени по несению иных судебных расходов.

Аналогичная позиция подтверждается судебной практикой – дело № А40-129748/16.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что исковое заявление подлежит возврату, по причине невыполнения законных требований суда, изложенных в определении об оставлении искового заявления без движения

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

В порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 129, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

исковое заявление ассоциации "Объединение строительных организаций Восточной Сибири" (ИНН 5405394151, ОГРН 1095400001102) от 26.08.2024 № 8-304 и приложенные документы вернуть заявителю.

Возвратить ассоциации "Объединение строительных организаций Восточной Сибири" (ИНН 5405394151, ОГРН 1095400001102) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 7 333 рубля, перечисленную по платежному поручению от 21.08.2024 № 345.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Артамонова Л. И.